PÕHJA-PÄRNUMAA VALLAVOLIKOGU

OTSUS

Vändra alev 21. oktoober 2026 nr 45

Kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise lõpetamine eelvalikuala nr 11 osas.

Põhja-Pärnumaa Vallavolikogu algatas 16.12.2020 otsusega nr 41 Põhja-Pärnumaal tuuleparkide ja nende toimimiseks vajaliku taristu kavandamiseks kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu (edaspidi KOV EP) ning keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) koostamise. Kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise koostamise eesmärk on leida arendusalad elektrienergia tootmiseks rajatavatele tuuleparkidele ja selle toimimiseks vajalikule taristule või alternatiivselt tuvastada, et sobivaid alasid ei ole.

Vallavolikogu andis vallavalitsusele ülesandeks korraldada KOV EP koostamine ja KSH läbiviimine, viia läbi vajalikud hankemenetlused ning sõlmida lepingud KOV EP koostamiseks, KSH ja vajalike uuringute teostamiseks ning seonduvate kulude katmiseks. KOV EP ja KSH planeerija/konsultant on Kobras OÜ (registrikood 10171636 kuni 01.11.2021 ärinimega aktsiaselts Kobras).

KOV EP koostamisest huvitatud isikud kuni 19.08.2025 olid Sunly Wind OÜ (registrikood 14937897), Osaühing Utilitas (registrikood 12205523) ja Metsamaahalduse Aktsiaselts (registrikood 10052156).

13. juulil 2021 sõlmisid Põhja-Pärnumaa Vallavalitsus, Sunly Wind OÜ, Osaühing Utilitas, Metsamaahalduse Aktsiaselts ja Aktsiaselts Kobras töövõtulepingu nr 13 17/2021/41 eriplaneeringu asukoha eelvaliku koostamiseks ning keskkonnamõju strateegilise hindamise läbiviimise teenuse osutamiseks ja kulude katmiseks.

Töövõtulepingus lepiti kokku, et eriplaneeringu asukoha eelvaliku koostamise ja keskkonnamõju strateegilise hindamise kulud tasuvad Sunly Wind OÜ, Osaühing Utilitas ja Metsamaahalduse Aktsiaselts, kes olid esitanud taotlused eriplaneeringu algatamiseks.

Kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu algatamise ajaks ega ka mitte huvitatud isikutega finantseerimise ja eriplaneeringu koostamise lepingu sõlmimise ajaks ei olnud Enefit Green AS (alates 03.01.2026 ärinimega Enefit OÜ) kohalikku omavalitsust teavitanud huvist olla kaasatud huvitatud isikuna KOV eriplaneeringu menetlusse. 01.11.2022 esitas Enefit Green AS taotluse enda kaasamiseks huvitatud isikuna kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu menetlusse. Vallavalitsus vastas, et taotluse esitamise ajaks oli läbi viidud riigihange (viitenumber 237581) ja sõlmitud töövõtuleping parima pakkujaga. Vallavalitsus kaalus Enefit Green AS-i taotlust ning leidis, et töövõtulepingu muutmine

ja Enefit Green AS-i lisamine lepingusse huvitatud isikuna ei ole vajalik. See asjaolu ei välistanud kohaliku omavalitsuse õigust ja kohustust hinnata eelvalikuala nr 11 jätkamise perspektiivikust planeeringumenetluse käigus hiljem selgunud asjaolude põhjal. Põhja-Pärnumaa Vallavalitsus on Enefit OÜ või tema esindajatega teinud vajalikku koostööd, s.h on toimunud dokumendiregistris registreeritud kirjavahetus.

PlanS § 100 kohaselt toimus ajavahemikul 15.10.2021–15.12.2021 KOV EP asukoha eelvaliku lähteseisukohtade (edaspidi LS) ja KSH väljatöötamise kavatsuse (edaspidi VTK) avalik väljapanek.

PlanS § 103 lg 1 (menetlustoimingu hetkel kehtinud redaktsioon) kohaselt toimus 28.03.2022–02.05.2022 LS-i ja KSH VTK kohta ettepanekute küsimine.

LS-le ja KSH VTK-le tuginedes koostati KOV EP asukoha eelvaliku ja KSH esimese etapi aruanne (EV ja KSH I).

KOV EP asukoha eelvaliku otsuste eelnõude ja EV ja KSH I esimene versioon esitati PlanS § 105 alusel 24.05.2023 kooskõlastamiseks ja arvamuse avaldamiseks. Arvamuste esitamise tähtaega pikendati 21.07.2023 kirjaga kuni 31.08.2023.

Kooskõlastamiseks ja arvamuste avaldamiseks esitati eelvalikualad:

• Eelvalikuala nr 1, Kobra küla territooriumil;

• Eelvalikuala nr 2, Kobra küla territooriumil;

• Eelvalikuala nr 3, Kalmaru, Kobra ja Rõusa küla territooriumil;

• Eelvalikuala nr 4, Mädara küla territooriumil;

• Eelvalikuala nr 5, Tagassaare ja Veskisoo küla territooriumil;

• Eelvalikuala nr 6, Kaansoo ja Leetva küla territooriumil;

• Eelvalikuala nr 7, Vihtra küla territooriumil;

• Eelvalikuala nr 8, Rahnoja küla territooriumil;

• Eelvalikuala nr 9, Sikana ja Kullimaa küla territooriumil;

• Eelvalikuala nr 10, Pitsalu, Tarva ja Tõrdu küla territooriumil;

• Eelvalikuala nr 11, Lüüste ja Rõusa küla territooriumil;

• Eelvalikuala nr 12, Maima, Pitsalu ja Tõrdu küla territooriumil.

Arvamuste ja kooskõlastuste alusel KOV EP asukoha eelvaliku otsuste eelnõusid ning EV ja KSH I täiendati ja korrigeeriti.

Arvamuste ja kooskõlastuste alusel eriplaneeringu koostaja, korraldaja ja huvitatud isikud koostöös eemaldasid valla tuuleparkide eriplaneeringust eelvalikualad:

• Eelvalikuala nr 1, et vähendada Võidula küla läheduses paiknevate elektrituulikute arvu ning seeläbi vähendada potentsiaalset müra ja varjutuse häiringut;

• Eelvalikuala nr 2, sest teadaolevalt on tegemist alaga, kus käib toitumas must-toonekurg, mille kohta on olemas ka GPS-saatja andmed (info ornitoloogilt Renno Nelliselt);

• Eelvalikuala nr 4, sest vallavalitsus algatas Mädara kaitseala moodustamise ja Keskkonnaameti on lähipiirkonda kavandamas kaht looduskaitseala;

• Eelvalikuala nr 6, kuna ei jõutud veendumusele, et selle realiseerumisel puudub ebasoodne mõju Soomaa linnualale (kooskõlastamise järel täiendati Soomaa linnuala Natura asjakohast hindamist).

KOV EP asukoha eelvaliku otsuse eelnõud koos EV ja KSH I-ga esitati PlanS § 105 alusel 25.03.2024 ja 04.04.2024 kirjadega teistkordseks kooskõlastamiseks ja arvamuse avaldamiseks, tähtajaga vastavalt 29.04.2024 ja 15.05.2024.

Kooskõlastamiseks ja arvamuste avaldamiseks esitati eelvalikualad:

• Eelvalikuala nr 3, Kalmaru, Kobra ja Rõusa küla territooriumil;

• Eelvalikuala nr 5, Tagassaare ja Veskisoo küla territooriumil;

• Eelvalikuala nr 7, Vihtra küla territooriumil;

• Eelvalikuala nr 8, Rahnoja küla territooriumil;

• Eelvalikuala nr 9, Sikana ja Kullimaa küla territooriumil;

• Eelvalikuala nr 10, Pitsalu, Tarva ja Tõrdu küla territooriumil;

• Eelvalikuala nr 11, Lüüste ja Rõusa küla territooriumil;

• Eelvalikuala nr 12, Maima, Pitsalu ja Tõrdu küla territooriumil.

Arvamuste ja kooskõlastuste alusel KOV EP asukoha eelvaliku otsuste eelnõusid ning EV ja KSH I-d täiendati ja korrigeeriti.

Asukoha eelvaliku lahenduse teistkordse kooskõlastamise ja arvamuse avaldamise tulemusena ilmnes, et eelvalikuala nr 11 puhul erineb olukord teistest menetletavatest eelvalikualadest. Keskkonnamõju strateegilise hindamise ja asukoha eelvaliku käigus kujunenud lahenduse kohaselt oli eelvalikualale nr 11 võimalik kavandada kuni viis plaanitud kõrgusega elektrituulikut. Nimetatud lahenduse eelduseks oli aga munitsipaalomandis olevate teede Siimu-Lüüste (tee nr 9300012) ja Pentagoni-Oriküla (tee nr 9300011) avalikust kasutusest väljaarvamine, sest vastasel juhul ei olnud võimalik tagada Kliimaministeeriumi 17.11.2023 määruse nr 71 „Tee projekteerimise normid“ § 63 lõikes 5 sätestatud nõuete täitmist elektrituulikute kauguse osas avalikult kasutatavatest teedest. Teede avalik kasutus on piirkonnale väga oluline.

Kuna vallaga ei saavutatud kokkulepet nimetatud teede avalikust kasutusest väljaarvamiseks, tekkis vajadus hinnata eelvalikuala nr 11 lahendust täiendavalt. Sellest tulenevalt otsustati eelvalikuala nr 11 mitte esitada järgmisele kooskõlastamise ja arvamuse

avaldamise etapile samas ajakavas ülejäänud eelvalikualadega ning jätkata ala suhtes täiendavate asjaolude väljaselgitamist.

Enefit Green AS esitas 18.07.2024 ja 04.12.2024 taotlused nimetatud teede avalikust kasutusest väljaarvamiseks või võõrandamiseks. Põhja-Pärnumaa Vallavolikogu otsustas 22.01.2025 otsusega nr 1 „Haldusakti välja andmata jätmine“ jätta Siimu-Lüüste tee avalikust kasutusest väljaarvamise ja teega seotud munitsipaalomandi võõrandamise taotluse rahuldamata. Nimetatud otsust ei ole vaidlustatud.

Vallavolikogu hinnangul langes pärast nimetatud otsuse tegemist ära eelvalikuala nr 11 senise planeeringulahenduse üks oluline eeldus. Selle tulemusena ei olnud enam võimalik jätkata eelvalikuala menetlemist samadel lähtealustel, millele tuginesid asukoha eelvaliku ja keskkonnamõju strateegilise hindamise käigus hinnatud kuni viie elektrituulikuga lahendus ning selle mõjude hindamine. Teistsuguse lahenduse kavandamine oleks eeldanud tuulikute arvu, paiknemise ja teenindava taristu ümberhindamist ning sellega seotud täiendavate uuringute, mõju hindamiste ja kooskõlastamiste läbiviimist.

19.08.2025 edastasid KOV EP koostamisest huvitatud isikud kinnituskirja, et:

• neil puudub huvi KOV EP eelvalikuala nr 11 suhtes;

• nad ei soovi kanda edaspidi KOV EP eelvalikuala nr 11 lahenduse ja mõju hindamise koostamisega (muudatuste tegemisega) seonduvaid kulusid. Seega on eelvalikuala nr 11 suhtes ära langenud senine lepinguline arendushuvi ja rahastamiskorraldus.

Volikogu ei käsita nimetatud asjaolu iseseisva lõpetamisalusena, kuid arvestab seda täiendava asjaoluna hinnates planeeringulahenduse edasise menetlemise otstarbekust.

23.01.2026 toimunud kohtumisel Põhja-Pärnumaa Vallavolikogu taastuvenergeetika töörühma liikmetega esitas Enefit OÜ esindaja ettekande, milles tutvustati arendaja kavatsust arvestada projektis 7 tuulikuga.

Samal 23.01.2026 kohtumisel esitles Enefit OÜ otsest panust kohalikku kogukonda ja valla eelarvesse 7 tuuliku ehitamisel.

Asjaolude täiendavaks väljaselgitamiseks ning kaalutlusõiguse nõuetekohaseks teostamiseks tellis Põhja-Pärnumaa Vallavalitsus eelvalikuala nr 11 kohta täiendava ruumilise analüüsi (Põhja-Pärnumaa valla tuuleparkide eriplaneeringu eelvalikuala nr 11 ruumiline analüüs, Kobras OÜ töö nr 2026-155, juuni 2026)

Vastavalt haldusmenetluse seaduse §-le 40 ja §-le 49 anti Enefit OÜ-le võimalus esitada eelnõu kohta oma arvamus. Enefit OÜ leidis, et menetluse lõpetamiseks puudub alus, ning taotles eelvalikuala nr 11 menetluse jätkamist. Vallavolikogu on seisukohti kaalunud ega nõustu nendega järgmistel kaalutlustel:

Enefit OÜ valmisolek katta kulud ei välista menetluse lõpetamist. Rahastamisest olulisem on asjaolu, et senine menetlus ja mõjuhinnangud põhinesid kuni viie tuuliku rajamisel. Seoses munitsipaalteede avaliku kasutuse säilitamisega ja täiendava analüüsiga mahuks alale maksimaalselt kaks tuulikut, mis tähendab planeeringulahenduse ja -eesmärgi põhimõttelist muutumist.

Menetluse lõpetamise aluseks on asjaolude kogum: avalike teede sulgemise äralangemine, ruumiline piiratus (kuni 2 tuulikut arendaja soovitud vähemalt 7 asemel) ning vajadus algatada uusi uuringuid ja mõjuhindamisi teisenenud lahenduse tõttu. Nimetatud asjaolud seavad kahtluse alla planeeringu eesmärgi saavutamise mõistlikkuse ja elluviimise.

Vallavolikogu ei pea tuulikute rajamist ainuüksi linnustiku tõttu välistatuks, vaid käsitleb vajadust täiendavateks uuringuteks ja kooskõlastusteks täiendava menetlusliku ja ruumilise riskina asjaolude kogumis.

Menetluse lõpetamine ei tugine üksnes elanike vastuseisul. Kohalikul omavalitsusel on kohustus tasakaalustada avalikke ja erahuvisid ning tagada kvaliteetne elukeskkond. 254 allkirjaga ühispöördumine kinnitab olulist ruumikonflikti, mida volikogu peab otsustamisel arvesse võtma.

Planeeringu lõpetamine riivab ettevõtlusvabadust, kuid riive on õiguspärane ja proportsionaalne. See põhineb ruumilistel piirangutel, avalikel huvidel ning planeeringulahenduse olemuslikul muutumisel. Otsus ei piira arendaja õigust esitada tulevikus uusi, realistlikel eeldustel põhinevaid taotlusi.

Vallavolikogu seisukohad:

1. Kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu menetlus koosneb tavapäraselt kavandatava ehitise asukoha eelvaliku tegemisest ja detailse lahenduse koostamisest. Tuuleparki kavandava eriplaneeringu puhul võimaldab seadus loobuda detailse lahenduse koostamisest ja kehtestada planeeringu asukoha eelvaliku alusel, kui puuduvad välistavad tegurid tuulepargi edasiseks kavandamiseks projekteerimistingimustega ning asukoha eelvalikus on toodud vajalikud tingimused. Sellisel juhul määratakse tuulepargi maakasutus- ja ehitustingimused (sh tuulikute maksimaalne kõrgus, arv ja põhimõtteline asukoht) asukoha eelvaliku etapis .

Eelvalikuala nr 11 kuulub menetlemisele planeerimisseaduse § 95^1 kohaselt. Nimetatud sätte alusel on võimalik kohaliku omavalitsuse eriplaneering kehtestada juba asukoha eelvaliku etapis, ilma detailse lahenduse koostamiseta, kui planeeringu eesmärk on saavutatud asukoha eelvaliku käigus.

Planeerimisalase tegevuse korraldajal on õigus kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu koostamine lõpetada, eelkõige juhul, kui ilmnevad asjaolud, mis välistavad planeeringu elluviimise tulevikus, muutub planeeringu koostamise eesmärk või puuduvad vahendid planeeringu koostamise kulude katmiseks ning huvitatud isik neid ei kanna . Haldusorgan teostab kaalutlusõigust seaduses sätestatud piirides, kaaludes kõiki olulisi asjaolusid ja põhjendatud huve.

2. Koostatud „Põhja-Pärnumaa valla tuuleparkide eriplaneeringu asukoha eelvaliku ja keskkonnamõju strateegilise hindamise I etapi aruande“ (töö nr 2021-256, september 2024) ning täiendava ruumilise analüüsi (Kobras OÜ töö nr 2026-155, juuni 2026) kohaselt mahub eelvalikualale nr 11 (arvestades 250 või 270 m tipukõrgusega ja 180 m rootoriläbimõõduga tuulikuid ning nõutavaid puhveralasid) maksimaalselt kaks elektrituulikut (tuulikute võimaliku paigaldamise alaga 6,02–8,13 ha). Lisaks paikneks kahe tuuliku lahenduse puhul üks tuulik hiireviu elupaigas, mis eeldaks eraldi linnustiku uuringute läbiviimist, täiendavaid kooskõlastusi ning planeeringu ja KSH muutmist uues ulatuses. Kobrase analüüsist nähtub ühtlasi, et isegi kahe tuulikuga lahenduse korral on tuulikute omavaheline kaugus tehniliselt piiratud ning kõrgemate tuulikute puhul väheneb see veelgi. Seetõttu

puudub eelvalikualal ruumiline reserv alternatiivsete lahenduste väljatöötamiseks või tuulikute arvu suurendamiseks ilma eelvalikuala piire või seniseid piiranguid muutmata

Eelvalikuala nr 11 senised huvitatud isikud (Sunly Wind OÜ, Utilitas Wind OÜ ja Metsamaahalduse AS) on loobunud huvist ja valmisolekust menetluse jätkamist rahastada. Enefit OÜ soovib alale rajada tuulepargi vähemalt 7 elektrituulikuga ning on sidunud oma finantseerimishuvi antud mahu saavutamisega. Kuna eelvalikualale nr 11 ei ole faktiliselt ja ruumiliselt võimalik 7 tuulikut mahutada, ei ole planeeringu eesmärk arendaja soovitud ulatuses realiseeritav.

3. Vallavolikogu hindas võimalusi eelvalikuala nr 11 laiendamiseks ning leidis, et need ei ole põhjendatud ega kooskõlas kohaliku elukeskkonna kaitse eesmärkidega:

Tiheasustusala puhvri vähendamine: Pärnu maakonna tuuleenergeetika teemaplaneeringus kokku lepitud puhvri (tiheasustusest 2000 m ja elamutest 1000 m) vähendamine 1500 meetrini tooks kaasa suurema müra- ja häiringuohu lähedal asuvatele elanikele. Kohaliku omavalitsuse ülesanne on tagada kvaliteetne ja turvaline elukeskkond.

Kadjaste ja Suurejõe külakeskuste tiheasustusala piiride muutmine: Üldplaneeringus määratud tiheasustusalade piiride kitsendamine üksnes tuulepargi laiendamise eesmärgil ei ole kohaliku kogukonna huvides ega teeni tasakaalustatud ruumilise arengu põhimõtet.

Munitsipaalteede avalikust kasutusest väljaarvamine: KSH aruande kohaselt eeldaks suurema arvu tuulikute paigaldamine valla avalike teede Siimu-Lüüste (tee nr 9300012) ja Pentagoni-Oriküla (tee nr 9300011) avalikust kasutusest väljaarvamist tulenevalt teede projekteerimisnormidest tulenevatest kaugusnõuetest. Vallavolikogu kinnitab oma varasemat seisukohta: nimetatud teedel on oluline avalik ühendusfunktsioon, teede avalikust kasutusest väljaarvamine (st teede sulgemine avalikkusele) ei vasta valla elanike huvidele ning põhjused teede avalikuks kasutamiseks ei ole ära langenud .

Eelvalikuala nr 11 kattub osaliselt väärtusliku põllumajandusmaaga. Pärnu maakonnaplaneering näeb ette sellise maa sihipärase kasutamise ning kõrvalekalded eeldavad mõjuvat põhjust. Vallavolikogu hinnangul puudub käesoleval juhul piisavalt kaalukas põhjendus väärtusliku põllumajandusmaa täiendavaks hõivamiseks, arvestades ala piiratud tehnilist mahutavust ja menetluse käigus ilmnenud kitsendusi.

4. Kobrase 2026. aasta ruumilisest analüüsist nähtub, et võrreldes varasemate uuringutega on lisandunud uusi looduskaitseliselt olulisi asjaolusid. EELIS-e andmetel kattub eelvalikualaga nr 11 hiireviu (III kaitsekategooria liik) leiukoht ning eelvalikualale ulatuvad täiendavalt kahe väike-konnakotka kaitsevööndi tsoon 3 alad. Samuti ulatub eelvalikualale must-toonekure ja rohunepi tsoon 3. Varasemates uuringutes ei olnud kõiki neid uusi leiukohti käsitletud.

Kobras OÜ on jõudnud järeldusele, et eelvalikuala lõpliku sobivuse hindamiseks oleks vajalik kaasata täiendavalt linnustiku ekspert, hinnata kavandatavate tuulikute mõju uutele kaitstavate liikide leiukohtadele ning taotleda täiendavad kooskõlastused Keskkonnaametilt ja teistelt asjaomastelt asutustelt.

Seega ei võimalda olemasolevad uuringud teha lõplikku järeldust eelvalikuala nr 11 sobivuse kohta ilma täiendavate uuringute, hindamiste ja menetlustoiminguteta. Arvestades, et ala tehniline mahutavus on vähenenud maksimaalselt kahele tuulikule ning huvitatud isikud ei soovi neid täiendavaid kulusid kanda, ei ole selliste täiendavate uuringute

tellimine ega menetluse jätkamine avaliku ressursi säästliku kasutamise põhimõttest lähtudes põhjendatud.

Vallavolikogu arvestab ka asjaolu, et eelvalikuala nr 11 suhtes ei ole tegemist olukorraga, kus täiendavate uuringute läbiviimine võiks viia oluliselt suurema tootmisvõimsusega lahenduseni. Kobrase ruumilise analüüsi kohaselt on ala maksimaalne mahutavus ka pärast täiendavate uuringute läbiviimist üksnes kaks elektrituulikut. Seetõttu ei ole täiendavate uuringute, kooskõlastuste ja menetlustoimingute läbiviimisega saavutatav võimalik avalik hüve proportsioonis menetluse jätkamiseks vajaliku aja-, raha- ja ressursikuluga

5. Planeerimismenetluses tuleb tasakaalustada avalikke ja erahuvisid ning lõimida kohalikud ja riiklikud eesmärgid. Vallavolikogu kaalus Enefit OÜ ettevõtlusvabadust ning riiklikku huvi taastuvenergia edendamise vastu vastukaaluks kohaliku omavalitsuse ülesandele tagada elanikele turvaline ja häiringuteta elukeskkond.

Kohalik omavalitsus on juba ulatuslikult toetanud taastuvenergia tootmist piirkonnas: kehtestatud teemaplaneeringu alusel on Enefit OÜ rajanud Sopi–Tootsi tuulepargi (38 tuulikut, võimsusega 255 MW, millele väljastati kasutusluba 01.04.2025). Lisaks võimaldab kehtiv teemaplaneering rajada samale alale veel kuni 8 elektrituulikut, mis on käesoleval ajal välja ehitamata. Sellises olukorras ei ole põhjendatud kohaliku elukeskkonna arvelt uue eelvalikuala kunstlik laiendamine. Arendajal puudub subjektiivne õigus nõuda kohalikult omavalitsuselt planeeringu jätkamist üksnes tema soovitud äritingimustel. Otsus on proportsionaalne, sest see ei välista tulevikus uute, reaalsetel ruumilistel ja tehnilistel eeldustel põhinevate taotluste esitamist.

6. Planeerimismenetlus on avalik ja arvestab kohaliku elanikkonna arvamust. Vallale esitatud 254 allkirjaga ühispöördumine kinnitab reaalset ja sügavat ruumikonflikti kohalike elanike ja kavandatava tegevuse vahel seoses elukeskkonna, tervise ja maastiku säilitamisega. Kuigi allkirjade arv ei ole iseseisev õiguslik lõpetamise alus, on see oluline faktiline asjaolu, mis tõendab, et kohalik kogukond tajub antud asukohas olulist ohtu elukeskkonnale ja heaolule.

Vallavolikogu on kaalunud Enefit OÜ poolt esitatud seisukohti ning asunud seisukohale, et need ei anna alust eelvalikuala nr 11 osas planeerimismenetluse jätkamiseks.

Vallavolikogu nõustub, et kohalike elanike vastuseis ega täiendavate keskkonnauuringute vajadus eraldivõetuna ei saa olla planeeringu lõpetamise aluseks. Käesolevas asjas ei tugine otsus siiski ühele asjaolule, vaid asjaolude kogumile, sealhulgas eelvalikuala oluliselt vähenenud mahutavusele, avalike teede säilitamise vajadusele, täiendavate keskkonnaalaste piirangute ilmnemisele, senise planeeringulahenduse realiseerimatusele ning huvitatud isikute loobumisele senise lahenduse rahastamisest. Nende asjaolude koostoimes leiab vallavolikogu, et eelvalikuala nr 11 osas on planeeringu jätkamine muutunud ebaperspektiivseks.

Arvestades planeerimismenetluses tuvastatud ruumilisi, tehnilisi, keskkonnaalaseid ja avalikku huvi puudutavaid asjaolusid, Kobras OÜ koostatud analüüse, menetlusosaliste seisukohti, sealhulgas Enefit OÜ arvamust, ning käesolevas otsuses esitatud kaalutlusi, ning lähtudes planeerimisseaduse § 97 lõikest 1 ning haldusmenetluse seaduse § 3 lõikest 2, § 4 lõikest 2, § 5 lõikest 2, § 6, § 54 ja § 56, arvestades planeerimisseaduse §-des 8,10 ja 12 sätestatud põhimõtteid ning kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 6 lõiget 1

1. Lõpetada Põhja-Pärnumaa Vallavolikogu 16. detsembri 2020 otsusega nr 41 „Kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise algatamine“ koostatud valla tuuleparkide eriplaneeringu asukoha eelvaliku ja keskkonnamõju strateegilise hindamise I etapi aruandes esitatud eelvalikuala nr 11 osas kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu koostamine ning tuulepargi ja selle toimimiseks vajaliku taristu kavandamisega seotud keskkonnamõju strateegiline hindamine.

2. Põhja-Pärnumaa Vallavalitsusel teavitada kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise lõpetamisest ning selle põhjustest planeerimisseaduse § 97 lõike 2 kohaselt.

3. Otsust on õigus vaidlustada 30 päeva jooksul, arvates päevast, millal vaiet esitama õigustatud isik otsusest teada sai või oleks pidanud teada saama, esitades vaide Põhja-Pärnumaa Vallavolikogule haldusmenetluse seadusega vaidemenetlusele kehtestatud korras. Otsuse peale on kaebeõigusega isikul õigus esitada kaebus Tallinna Halduskohtule halduskohtumenetluse seadustiku §-s 46 sätestatud tähtaegadel ja halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras.

4. Otsus jõustub teatavakstegemisest.

(allkirjastatud digitaalselt)
Jaanus Rahula
volikogu esimees